

Jautājumi un atbildes par atklātu konkursu „Kekavas sākumskolas mācību korpusa 3B būvniecība” (ID Nr.KND/2012/18)

1. Jautājums: Lūgums pasūtītāju apstiprināt, ka Konkursa nolikuma 14.3.1. un 15.1.4. punktos noteikto pieredzi pretendents var apliecināt ne tikai ar jaunbūves būvobjektiem, bet arī ar izbūvētiem un ekspluatācijā nodotiem rekonstrukcijas būvobjektiem.

Atbilde: Par nolikuma 14.3.1. punkta prasību izvirzīšanu paskaidrojam, ka pasūtītājs šajā nolikuma punktā noteikto prasību izpildi, tāpat kā visu pārējo nolikuma punktu prasību izpildi vērtēs vienlīdzīgi un taisnīgi attiecībā uz visiem pretendentiem. Pasūtītājs vienlaikus informē, ka šajā punktā noteiktās prasības ir noteiktas, detalizēti analizējot konkrētā būvobjekta darbu sastāvu un specifiku. Uzsveram, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu pasūtītājam ir tiesības noteikt prasības attiecībā uz pretendenta pieredzi gan saimniecisko un finansiālo, gan tehnisko un profesionālo spēju ziņā. Pasūtītājs attiecīgi to ir darījis, tai skaitā, bet ne tikai izvērtējot visus riskus, kas varētu izrietēt no tā, ka pretendents nebūtu pietiekami izvērtējis objekta specifiku, veicamo darbu saturu un plānoto izpildes termiņu. Attiecīgi uzskatām, ka minētā nolikuma prasība ir samērīga un informējam, ka šī nolikuma prasība netiks grozīta.

2. Jautājums: Lūgums pasūtītāju apstiprināt, ka Konkursa nolikuma 14.3.1. un 15.1.4. punktos noteikto pieredzi (attiecībā uz prasību par ēkas raksturu) pretendents var apliecināt ar MK noteikumu Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju” 126.kodā un 123.kodā noteiktajām ēkām, kuras saskaņā ar MK noteikumiem Nr.567 atbilst publiskas ēkas funkcijai.

Atbilde: Par nolikuma 14.3.1. punkta prasību izvirzīšanu paskaidrojam, ka pasūtītājs šajā nolikuma punktā noteikto prasību izpildi, tāpat kā visu pārējo nolikuma punktu prasību izpildi vērtēs vienlīdzīgi un taisnīgi attiecībā uz visiem pretendentiem. Pasūtītājs vienlaikus informē, ka šajā punktā noteiktās prasības ir noteiktas, detalizēti analizējot konkrētā būvobjekta darbu sastāvu un specifiku. Uzsveram, ka saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu pasūtītājam ir tiesības noteikt prasības attiecībā uz pretendenta pieredzi gan saimniecisko un finansiālo, gan tehnisko un profesionālo spēju ziņā. Pasūtītājs attiecīgi to ir darījis, tai skaitā, bet ne tikai izvērtējot visus riskus, kas varētu izrietēt no tā, ka pretendents nebūtu pietiekami izvērtējis objekta specifiku, veicamo darbu saturu un plānoto izpildes termiņu. Attiecīgi uzskatām, ka minētā nolikuma prasība ir samērīga un informējam, ka šī nolikuma prasība netiks grozīta.

3. Jautājums: Konkursa nolikuma 14.4.3. punktā ir noteikta prasība attiecībā uz pretendenta saimniecisko un finansiālo stāvokli. Ņemot vērā to, ka pretendenta gada pārskats par 2011.gadu uz doto brīdi tiek auditēts - vai pretendents būs izpildījis Konkursa nolikuma 14.4.3. un 15.1.13. punktos noteikto prasību, ja pretendents 2011.gada VID auditētās bilances vietā iesniegs pretendenta (uzņēmuma) vadītāja un galvenā grāmatveža apstiprinātu 2011.gada operatīvo bilance?

Atbilde: Par nolikuma 14.4.3. punkta izpildi paskaidrojam, ka minētā nolikuma prasība ir attiecināma un balstīta uz datiem, kas izriet no pēdējās VID iesniegtās auditētās bilances datiem tādēļ, lai pretendenta piedāvājumā norādītā informācija būtu

pārbaudāma publiski pieejamās datu bāzēs un šādu pārbaudi nav iespējams veikt par datiem, kas VID nav vēl iesniegti. Attiecīgi konkrētajā gadījumā pasūtītājs ir ņēmis vērā VID iesniedzamās informācijas termiņus un paskaidro, ka šajā nolikuma punktā tiks vērtēti 2010. gada dati attiecībā uz likviditāti.

4. Jautājums: Konkursa nolikuma 15.1.11. punktā ir noteikta prasība, ka pretendents jāiesniedz: „kredītiestādes izsniegts apliecinājums, kas izsniegts ne agrāk kā vienu nedēļu pirms piedāvājuma iesniegšanas termiņa beigām, kas apliecina, ka pretendents pieejamie brīvie finanšu līdzekļi (LVL un citu valstu valūtā banku kontos) un /vai kredītlīnijas nav mazāki par Ls 2 000 000 (divi miljoni latu).” Ņemot vērā, ka iepirkuma līguma izpilde tiek veikta jeb finansēta ar pašvaldības budžeta un/vai kredīta līdzekļiem, kā arī ņemot vērā, ka pirms Konkursa piedāvājuma iesniegšanas nav zināms, vai pretendents tiks atzīts par iepirkuma uzvarētāju un vai iepirkuma līgums starp Pasūtītāju un pretendentu tiks vispār noslēgts, Pasūtītāja prasība, ka pretendents Konkursa jeb iepirkuma piedāvājuma iesniegšanas brīdī jau ir jābūt pieejamiem brīviem līdzekļiem un/vai kredītlīnijām ne mazāk kā 2 000 00 Ls (divu miljonu latu) apmērā ir uzskatāma par nesamērīgi augstu.

Vai pretendents būs izpildījis Konkursa nolikuma 14.4.5. un 15.1.11. punktu prasības, ja pretendents iesniedz Pasūtītājam adresētu kredītiestādes izsniegtu apliecinājumu, ka gadījumā, ja pretendents tiks atzīts par Konkursa uzvarētāju, un Pasūtītājs pieņems lēmumu slēgt iepirkuma līgumu ar pretendentu, kredītiestāde pēc attiecīga kredīta līguma noslēgšanas ar pretendentu, apņemas piešķirt pretendentam kredītlīdzekļus 2 000 000,00 LVL (divi miljoni latu) apmērā konkrētā iepirkuma līguma izpildei?

Atbilde: Par nolikuma 14.4.5. un attiecīgi 15.1.11. punktu izpildi paskaidrojam, ka prasība attiecībā uz brīvo finanšu līdzekļu pieejamību ir izvirzīta tādēļ, ka pasūtītājs ir ņēmis vērā visus riskus, kas saistīti ar vienmērīgas finanšu plūsmas nodrošināšanu, darbu uzsākšanas posma izmaksām un iespējamu rēķinu apmaksas aizkavēšanos, tādēļ šāda prasība ir uzskatāma par samērīgu un pamatotu. Vēršam uzmanību, ka nolikumā nav noteikta konkrēta kredītiestādes izsniegta apliecinājuma forma, bet gan tā saturs, kas tiks vērtēts atbilstoši nolikuma 5.1.11. punkta nosacījumiem, no kura izriet, ka apliecinājumā jābūt ietvertai informācijai par finanšu līdzekļu pieejamību, nevis naudas „iesaldēšanu” pretendenta kontā.

5. Jautājums: Konkursa nolikuma 14.3.3. punktā ir noteikta prasība attiecībā uz pretendenta tehniskajām un profesionālajām spējām. Publisko iepirkumu likumā ir noteikts jēdziens būvdarbi un tie nav atsevišķi un precīzi izdalīti pa to veidiem, piemēram, jaunbūve, rekonstrukcija vai renovācija, kā arī vispārpieņemtajā būvniecības praksē ir pieņemts, ka rekonstrukcijas darbu sarežģītības pakāpe ir augstāka nekā jaunbūves būvdarbiem, pie tam rekonstrukcijas darbos ietilpst vairums darbu veidi kādi tiek veikti jaunbūves darbos, līdz ar to lūdzam Pasūtītāju apstiprināt, ka 14.3.3.3.apakšpunktā noteikto būvdarbu vadītāju (būvinženieru) pieredzi pretendents var apliecināt ne tikai ar jaunbūves būvobjektiem, bet arī ar izbūvētajiem un ekspluatācijā nodotiem rekonstrukcijas būvobjektiem, pretējā gadījumā Pasūtītāja prasība Publisko iepirkumu likuma izpratnē ir uzskatāma par konkurenci ierobežojošiem apstākļiem.

Atbilde: Attiecībā uz nolikuma 14.3.3. punkta prasību izpildi paskaidrojam, ka kvalifikācijas prasības būvdarbu vadītājiem (būvinženieriem) ir noteiktas, ņemot vērā būvobjekta apjomu, specifiku un paredzamo darbu izpildes grafiku. Uzsveram, ka

jaunbūves būvniecībai piemītošā darbu plānošanas specifika ir pietiekami augsta, lai tiktu izvirzīta šāda pieredzes prasība un tā nebūtu uzskatāma par nesamērīgi augstu. Vēršam uzmanību, ka minētā nolikuma prasība ietver formulējumu „ir piedalījies”, nevis norādi, ka objektam jābūt pilnībā pabeigtam un nodotam ekspluatācijā. Pasūtītājs vienlaikus norāda, ka tam ir tiesības pretendenta piedāvājumā ietvertu informāciju pārbaudīt.

6. Jautājums: Konkursa nolikuma 14.3.3.3. apakšpunktā ir noteikta prasība attiecībā uz pretendenta piedāvāto būvdarbu vadītāju (būvinženieru) pieredzes prasībām. Pretendents vērš Pasūtītāja uzmanību, ka minētā prasība ir uzskatāma par nesamērīgi augstu un konkurenci ierobežojošu, jo esam apzinājuši vairākus sertificētus būvdarbu vadītājus un būvniecības kompānijas un no iegūtās informācijas ir secināms, ka būvdarbu vadītājam pēdējo 5 (piecu) gadu laikā veikt šāda veida (apjomā, raksturā un platībā) kopskaitā 3 būvobjektu vadību (t.sk. nodot tos ekspluatācijā) ir visai neiespējami, jo šāda veida līdzīga rakstura un apjoma būvobjekti pēdējo 5 gadu laika periodā ir izbūvēti relatīvi maz, tādā veidā var teikt, ka minētajā Konkursā varētu piedalīties tikai aptuveni viena vai divas būvkompanijas.

Līdz ar to lūdz rast iespēju Pasūtītājam samazināt Konkursa nolikuma 14.3.3.3.apakšpunktā minēto būvdarbu vadītāju (būvinženieru) pieredzes prasību sadaļā par līdzvērtīgu būvobjektu skaitu, tādā veidā nosakot, ka būvdarbu vadītājiem jābūt pieredzei nevis 3 (trīs) līdzvērtīgu būvobjektu būvdarbu vadīšanā, bet 1 (viens) līdzvērtīga būvobjekta būvdarbu vadīšanā.

Atbilde: Attiecībā uz nolikuma 14.3.3. punkta prasību izpildi paskaidrojam, ka kvalifikācijas prasības būvdarbu vadītājiem (būvinženieriem) ir noteiktas, ņemot vērā būvobjekta apjomu, specifiku un paredzamo darbu izpildes grafiku. Uzsveram, ka jaunbūves būvniecībai piemītošā darbu plānošanas specifika ir pietiekami augsta, lai tiktu izvirzīta šāda pieredzes prasība un tā nebūtu uzskatāma par nesamērīgi augstu. Vēršam uzmanību, ka minētā nolikuma prasība ietver formulējumu „ir piedalījies”, nevis norādi, ka objektam jābūt pilnībā pabeigtam un nodotam ekspluatācijā. Pasūtītājs vienlaikus norāda, ka tam ir tiesības pretendenta piedāvājumā ietvertu informāciju pārbaudīt.